

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN
PÚBLICA DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Núm. de recurso: 2023/REC_01/000008

Núm. De Resolución: 9/2023

Por medio de la presente, se le notifica que el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Diputación de Granada ha aprobado con fecha 26 de julio de 2023 la siguiente

RESOLUCIÓN Nº: 9/2023

VISTO el recurso interpuesto por SCANLAND PROJECT SL, con NIF B76747526, contra la resolución de adjudicación nº 1415, de fecha 28/03/2023, dictada en el procedimiento SU-13/2022, para la contratación, por procedimiento abierto simplificado, varios criterios, y tramitación ordinaria del SUMINISTRO DE EQUIPO DE MEDICIÓN TOPOGRÁFICA PARA EL ÁREA DE OBRAS PÚBLICAS Y VIVIENDA DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA.


Este Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO: Por resolución de la diputada delegada de Contratación y Presidencia, nº 1415 de fecha 28/03/2023, se acordó, en el expediente de contratación del SUMINISTRO DE EQUIPO DE MEDICIÓN TOPOGRÁFICA PARA EL ÁREA DE OBRAS PÚBLICAS Y VIVIENDA DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA (SU-13/2022), lo siguiente:

PRIMERO.- Excluir a la empresa Scanland Project S.L. del lote 2, al no cumplir con las especificaciones técnicas recogidas en el PPT para el lote ofertado, según se refleja en el informe emitido de cumplimiento del PPT y mencionado anteriormente.

SEGUNDO.- Adjudicar el contrato del "Suministro de equipo de medición topográfica para el Área de Obras Públicas y Vivienda de la Diputación de Granada - Lote 2: Escáner láser para la captura de datos tridimensionales con ordenador y software",

| | | | | |
|-------------------------------|---|---------|---------------------|---|
| Código Seguro De Verificación | 50tGJLPU424wM2VrYwvz7w== | Estado | Fecha y hora |  |
| Firmado Por | Pablo Córdoba Belbel | Firmado | 27/07/2023 14:06:41 | |
| Observaciones | | Página | 1/10 | |
| Url De Verificación | https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/ | | | |

en la forma que se relaciona a continuación, con estricta sujeción a lo establecido en su oferta, en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y Prescripciones Técnicas que rigen el suministro.

LEYCA GEOSYSTEMS SL (N.I.F. B-61395497)

El objeto del lote 2 era un escáner láser para la captura de datos tridimensionales con ordenador y software, con un presupuesto base de licitación de 80.578,51€, IVA excluido, IVA 16.921,49 €.

El valor estimado del contrato, dos lotes, asciende a 125.619,83 euros.

SEGUNDO: SCANLAND PROJECT SL, con NIF B76747526, presentó recurso especial en materia de contratación, ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Diputación de Granada, contra la resolución citada en el punto anterior.


La resolución de adjudicación fue publicada en la Plataforma de Contratación del Sector Público el 29/03/2023 y el recurso tuvo entrada en el registro de la Diputación provincial el 03/04/2023, por tanto, dentro del plazo señalado en el artículo 50.1 d) de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante LCSP).

TERCERO: Pese a lo dispuesto en el artículo 153.3 de la LCSP, en relación con el artículo 44.1 de la misma ley, relativo al plazo para la formalización de los contratos, el contrato fue formalizado entre la Diputación y la adjudicataria el 31/03/2023 y publicado el anuncio en la Plataforma de Contratos del Sector Público el 03/04/2023; procediéndose a la suspensión de la ejecución del mismo el 18/05/2023 como consecuencia de la interposición del recurso especial en materia de contratación el 03/04/2023 por SCANLAND PROJECT SL.

Con fecha 29/05/2023 se dio audiencia por la secretaría del tribunal a los interesados, concediéndoles un plazo de cinco días hábiles para formular alegaciones, de conformidad con lo previsto en el artículo 56.3 LCSP.

No se han presentado alegaciones.

| | | | |
|-------------------------------|---|---------|---------------------|
| Código Seguro De Verificación | 50tGJLPU424wM2VrYwvz7w== | Estado | Fecha y hora |
| Firmado Por | Pablo Córdoba Belbel | Firmado | 27/07/2023 14:06:41 |
| Observaciones | | Página | 2/10 |
| Url De Verificación | https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/ | | |



FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO: En primer lugar, hay que afirmar la competencia de este Tribunal para conocer del recurso en virtud de lo dispuesto en la LCSP, el Decreto 332/2011, de 2 de noviembre, de la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía y el Reglamento provincial que lo regula (BOP de 31/12/2012), al haberse impugnado la adjudicación de un contrato de suministro de valor estimado superior a los cien mil euros (arts. 44.1.a y 2.c de la LCSP).


A este respecto, debe señalarse que, si bien el importe del lote recurrido asciende a 97.500 euros (80.578,51€, IVA excluido, IVA 16.921,49 €), la doctrina del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (v. gr. resolución nº 608/2021) sostiene que para la admisión o no del recurso ha de tenerse en cuenta el valor estimado de todo el contrato, no solo el del lote objeto de impugnación.

Así, el artículo 101 de la LCSP, que se refiere al concepto de valor estimado del contrato, y en concreto, su apartado 12, establece que cuando la obtención de unos suministros destinados a usos idénticos o similares pueda dar lugar a la adjudicación simultánea de contratos por lotes separados, se deberá tener en cuenta el valor global estimado de la totalidad de dichos lotes.

Este precepto hay que ponerlo en relación con el artículo 44 de la LCSP, que delimita el ámbito objetivo del recurso, enumerando los contratos que pueden ser objeto del recurso especial en materia de contratación y refiriéndose, entre otros, a los actos y decisiones de los contratos de suministro, que tenga un valor estimado superior a cien mil euros.

Por ello, señala el TACRC “nada parece indicar que en los casos en que la contratación se divida en lotes (de tal suerte que se pueda ofertar a uno o varios), para determinar si los contratos son susceptibles o no del recurso especial en materia de contratación haya que recurrir a un concepto diferente al del valor estimado definido en el precepto anteriormente indicado”.

SEGUNDO: Otra cuestión que debe examinarse es la legitimación de quien han interpuesto el recurso, toda vez que el escrito presentado en la sede electrónica viene a nombre de SCANLAND PROJECT SL, sin la indicación de una persona física que la represente.

| | | | | |
|-------------------------------|---|---------|---------------------|---|
| Código Seguro De Verificación | 50tGJLPU424wM2VrYwvz7w== | Estado | Fecha y hora |  |
| Firmado Por | Pablo Córdoba Belbel | Firmado | 27/07/2023 14:06:41 | |
| Observaciones | | Página | 3/10 | |
| Url De Verificación | https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/ | | | |

El artículo 14.2.a de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (en adelante LPACAP) dispone que:

En todo caso, estarán obligados a relacionarse a través de medios electrónicos con las Administraciones Públicas para la realización de cualquier trámite de un procedimiento administrativo, al menos, los siguientes sujetos:

a) Las personas jurídicas.

El Reglamento (UE) 910/2014 del Parlamento europeo y del Consejo, de 23 de julio de 2014, relativo a la identificación electrónica y los servicios de confianza en las transacciones electrónicas en el mercado interior y por el que se deroga la Directiva 1999/93/CE no prevé la emisión de certificados de firma electrónica a favor de personas jurídicas o entidades sin personalidad jurídica. A las personas jurídicas y entidades sin personalidad jurídica reserva únicamente los sellos electrónicos, que permiten acreditar la autenticidad del origen y la integridad del documento sellado.

Por ello, el Ministerio de Industria, Energía y Turismo dejó de emitir certificados de firma electrónica de personas jurídicas y entidades sin personalidad jurídica desde el 1 de julio de 2016, expidiendo, en su lugar, certificados de sello electrónico o certificados de firma de persona física representante de persona jurídica o entidad sin personalidad jurídica.

Los certificados de persona jurídica y de entidad sin personalidad jurídica emitidos antes del 1 de julio de 2016 pudieron seguir utilizándose hasta su caducidad o revocación, pero no podrán renovarse después de esa fecha.

Dado que el ciclo de vida de un certificado electrónico no puede ser superior a cinco años, en el presente caso, el escrito ha debido ser presentado por una persona física que posee un certificado de representante de persona jurídica del recurrente.

Ahora bien, el Tribunal Supremo, en su sentencia 3718/2021, de 28 de septiembre, ha sentado la siguiente doctrina jurisprudencial.

“El administrador único de una sociedad anónima ostenta la representación externa de la misma, por lo que puede actuar como representante de dicha entidad ante la Administración Pública sin necesidad de disponer de un poder específico para ello, dado que su representación la ostenta *ex lege* mientras esté vigente su nombramiento.

El administrador único que ha obtenido del organismo certificador competente un certificado de firma electrónica que le habilita para actuar telemáticamente en representación de una persona jurídica no necesita aportar, mientras esté vigente dicho

| | | | |
|--------------------------------------|---|---------------|---------------------|
| Código Seguro De Verificación | 50tGJLPU424wM2VrYwvz7w== | Estado | Fecha y hora |
| Firmado Por | Pablo Córdoba Belbel | Firmado | 27/07/2023 14:06:41 |
| Observaciones | | Página | 4/10 |
| Url De Verificación | https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/ | | |



certificado, un poder de representación de la sociedad con motivo de cada actuación concreta ante la Administración.”


Motivo por el cual, la legitimación debe ser aceptada.

TERCERO: El recurso impugna la valoración técnica que dio lugar a su exclusión del procedimiento, argumentando lo siguiente:

- *Funcionamiento extendido hasta -20 °C hasta 50 °C, además disponen de fundas térmicas para asegurar la temperatura correcta de funcionamiento.*
- *-El láser escáner dispone de cámara interna FARO, la cámara externa es un elemento completamente compatible e integrado dentro del equipo.*
- *Disponen de un filtro por software automático que realiza la misma función que un doble escaneado ahorrando tiempo en la toma de datos.*
- *El segundo párrafo mencionado no tiene nada que ver con las funciones de las cámaras, repetición de imágenes o escaneado de alta resolución, son 3 funciones completamente distintas:*
- *La repetición de fotografías está pensada para situaciones en las que un objeto aparece delante del escáner y queremos refotografiar X imagen, no todas.*
- *El escaneado de objetos distantes es una función para aplicar una configuración de mayor resolución en zonas concretas.*
- *Los accesorios como el trípode y la mochila de transporte están incluidos en la oferta. El cargador y batería vienen incluidos en el escáner, está indicado en la descripción del equipo.*
- *La información RGB de los puntos procede de las fotografías tomadas con el láser escáner.*
- *En la oferta viene incluido el software de procesado y registro Faro SCENE, capaz de registrar entre varios escaneados, adquirir dianas y colorear nubes de manera automática.*

Exponen que todas las funciones descritas en el párrafo están disponibles en los softwares Faro SCENE y Faro As-Built, para lo que afirman que adjuntan las fichas técnicas para su revisión y aseguran que disponen de todos los formatos de exportación de la nube o malla, incluyendo el formato .PLY, si bien el formato .ZFS es un formato de un fabricante en concreto, el cual Faro no puede exportar.

| | | | |
|-------------------------------|---|---------|---------------------|
| Código Seguro De Verificación | 50tGJLPU424wM2VrYwvz7w== | Estado | Fecha y hora |
| Firmado Por | Pablo Córdoba Belbel | Firmado | 27/07/2023 14:06:41 |
| Observaciones | | Página | 5/10 |
| Url De Verificación | https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/ | | |



Por lo que solicitan que se revoque el acto de inadmisión y, siendo admitidos, se valore su oferta.

CUARTO: El informe emitido por órgano de contratación, a tenor de lo dispuesto en el artículo 56.2 de la LCSP, ha sido suscrito por el jefe de Sección de Tramitación y Coordinación 2, y, dado el carácter eminentemente técnico de los motivos del recurso, se remite al informe del ingeniero técnico topógrafo que consta en el expediente, fechado el 1 de marzo de 2023, el cual se concluye que la oferta no cumple con los requisitos técnicos del equipo ni con los requisitos técnicos del *software* en cuanto a las aplicaciones requeridas en cuestiones fundamentales para su posterior uso.

QUINTO: Con motivo de recurso se ha solicitado un nuevo informe técnico, emitido en esta ocasión por un funcionario distinto a aquel que emitió el informe en el que se justificó la exclusión del licitador, pero con la misma cualificación profesional, la de ingeniero técnico topógrafo, y con la condición de funcionario público de la Diputación.

Este nuevo informe tiene fecha de 25 de mayo de 2023 y en él se afirma que la documentación presentada por el licitador con fecha 27 de enero de 2023 es una información desordenada y poco clara, que no sigue el orden de los puntos detallados en el PPT.

También indica que no se han aportado las fichas técnicas que se indican en el cuerpo del recurso; no obstante, realiza un examen comparativo de lo manifestado en el recurso y las fichas técnicas aportadas en la licitación, en los siguientes términos:

- *Es un requisito del PPT cumplir con el perfecto funcionamiento del escáner en el rango de temperatura de -0°C a +40 °C. El licitador indica en el recurso que en el escáner existe un "funcionamiento extendido de -20º hasta +50º" y aseguran cumplir con la temperatura correcta de funcionamiento empleando una funda térmica que es un accesorio adicional que no está incluido en la oferta. NO hay información concluyente que permita afirmar que cumple con el PPT.*
- *Es un requisito del PPT que "todos los elementos del suministro por lote, serán del mismo fabricante: receptor móvil y fijo, controladora, software de campo embarcado en la controladora, software de oficina, escáner láser con todos sus elementos". En el documento de recurso el licitador dice. "El láser escáner dispone de cámara interna FARO, la cámara externa es un elemento completamente compatible e integrado dentro del equipo", no haciendo mención al fabricante de la misma. El licitador sí indica en la*

| | | | |
|-------------------------------|---|---------|---------------------|
| Código Seguro De Verificación | 50tGJLPU424wM2VrYwvz7w== | Estado | Fecha y hora |
| Firmado Por | Pablo Córdoba Belbel | Firmado | 27/07/2023 14:06:41 |
| Observaciones | | Página | 6/10 |
| Url De Verificación | https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/ | | |



documentación de la licitación que la cámara externa del láser es de la marca Ricoh, y el resto de componentes de la marca Faro. NO CUMPLE CON EL PPT.

- En el PPT se establece que el aparato "Debe incluir un sistema automático de doble escaneo que permita limpiar automáticamente el ruido de la escena producto de personas, vehículos o elementos móviles que hayan podido pasar por la escena". En el documento del recurso el licitador dice que "El segundo párrafo mencionado no tiene nada que ver con las funciones de las cámaras, repetición de imágenes o escaneado de alta resolución, son 3 funciones completamente distintas: -La repetición de fotografías está pensada para situaciones en las que un objeto aparece delante del escáner y queremos refotografiar X imagen, no todas. -El escaneado de objetos distantes es una función para aplicar una configuración de mayor resolución en zonas concretas" sin embargo no se especifica que cumpla con este requisito y no se aporta documentación nueva. NO CUMPLE CON EL PPT. ´
- En cuanto al suministro de los accesorios: mochila de transporte, trípode plegable, cargador y baterías, en la oferta presentada no estaba especificado en ningún punto. En el documento del recurso el licitador dice "Los accesorios como el trípode y la mochila de transporte están incluidos en la oferta. El cargador y batería vienen incluidos en el escáner, está indicado en la descripción del equipo".
- En el PPT se establece que debe permitir "color de los puntos procedente de la fotografía". El licitador no indica en la información aportada que disponga de esta función. En el documento del recurso el licitador dice "La información RGB de los puntos procede de las fotografías tomadas con el láser escáner." NO hay información concluyente que permita afirmar que cumple con el PPT.
- En el PPT en relación al Software de Registro y Geo-referenciación de las nubes de puntos 3D se indica que: "este módulo de software debe permitir la unión de escaneos de modo que tengamos una única nube de puntos a partir de los distintos escaneos realizados; sus principales características son: unión de múltiples escaneos por puntos comunes pinchados directamente en la nube; automática por la adquisición de dianas". El licitador en la documentación que aporta indica que "el software incluye tres programas independientes en su familia de productos" y que son AsBuilt Modeler, Software As-Built for AutoCAD y AS-Built para Autodesk Revit. No acredita que alguno de ellos disponga de esta función. En el documento del recurso el licitador dice "-En la oferta viene incluido el software de procesamiento y registro Faro SCENE. Capaz de registrar entre varios escaneados, adquirir dianas y colorear nubes de manera automática." NO hay información concluyente que permita afirmar que cumple con el PPT.


| | | | |
|-------------------------------|---|---------|---------------------|
| Código Seguro De Verificación | 50tGJLPU424wM2VrYwvz7w== | Estado | Fecha y hora |
| Firmado Por | Pablo Córdoba Belbel | Firmado | 27/07/2023 14:06:41 |
| Observaciones | | Página | 7/10 |
| Url De Verificación | https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/ | | |



- Se detallan una serie de opciones que deba permitir al operador, fundamentales para el trabajo posterior del escaneo, en especial la manipulación de nubes de puntos, formatos, generación de mallas, cálculos de volúmenes y modelados, Control Dimensional e Inspección, pudiendo comparar nube vs modelo, nube vs nube o modelo vs modelo. En el PPT se establece que el modelado realizado con el software ha de permitir "cálculo de volúmenes por malla o por secciones transversales". El licitador indica en su software As-Built for Autocad que "proporciona herramientas de análisis para verificar tolerancias, detectar inconsistencias y calcular volúmenes, ... sin llegar a especificar cómo se hace el cálculo. En el documento del recurso no se hace referencia a este punto. NO CUMPLE CON EL PPT.
- En el PPT se establece que el equipo debe incluir "Importación/Exportación de nubes de puntos en varios formatos. En el documento del recurso el licitador indica que "El formato .ZFS es un formato de un fabricante en concreto, el cual Faro no puede exportar." NO CUMPLE CON EL PPT.

Concluyendo la ingeniera técnica topógrafa de la Diputación que, si bien en la oferta valorada en el momento de la licitación no se citaba la inclusión de accesorios, que sí parecen haber quedado acreditados en el recurso, es cierto que siguen existiendo dudas sobre el cumplimiento del PPT de los siguientes puntos:

- El color de los puntos procedentes de la fotografía
- El rango de temperatura para el perfecto funcionamiento, ya que es necesario adicionar al equipo un elemento no incluido en la oferta del licitador, por lo que no cumple el PPT.
- Existen varios parámetros del equipo ofertado que, con la información aportada, no cumplen con el PPT:
 - No todos los elementos ofertados son del mismo fabricante, requisito claro del PPT.
 - Sistema automático de doble escaneo, requisito claro del PPT.
- El software ofertando no permite cálculo de volúmenes siguiendo el procedimiento especificado en el PPT.
 - El software no permite exportar en formato .ZFS

| | | | | |
|-------------------------------|---|---------|---------------------|---|
| Código Seguro De Verificación | 50tGJLPu424wM2VrYwvz7w== | Estado | Fecha y hora |  |
| Firmado Por | Pablo Córdoba Belbel | Firmado | 27/07/2023 14:06:41 | |
| Observaciones | | Página | 8/10 | |
| Url De Verificación | https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/ | | | |

SEXTO: Es un principio general del derecho procesal que la carga de la prueba incumbe al que alega, luego es al recurrente al que le compete llevar a este tribunal a la convicción de que su inadmisión del proceso de licitación fue injustificada.

Somos conscientes de la dificultad para valorar pruebas en un asunto de carácter puramente técnico, sin que ninguno de los miembros del tribunal sea especialista en la materia, como para emitir un juicio que no dependa de los informes que aportan las partes.

Aun siendo conscientes de la jurisprudencia existente en la que se matiza el tradicional valor probatorio de los informes emitidos por funcionarios públicos (sentencia de Sala tercera del Tribunal Supremo de 17 de febrero de 2022 (rec.5631/2019)) debemos tener en cuenta lo siguiente:

- El recurrente no solo debe alegar lo que estime que conviene a su derecho, sino que debe probar lo que alega. En este caso, se ha limitado a afirmar que cumple con ciertas especificaciones técnicas que motivaron su exclusión del proceso de licitación, pero no ha aportado ningún informe técnico que avale sus afirmaciones.

Incluso admite el incumplimiento de algún requisito, como es el del formato .ZFS, del que afirma que “es un formato de un fabricante en concreto, el cual Faro no puede exportar”, lo cual, de ser cierto, pudiera haber sido motivo para impugnar el pliego, por una restricción injustificada de la competencia, pero que no puede justificar su incumplimiento

- Los informes técnicos emitidos por los ingenieros técnicos topógrafos de la Diputación ha sido emitidos por dos personas diferentes, en dos momentos distintos. Consideramos que su conclusión es razonable, está motivada y que el razonamiento es suficiente.

En estas circunstancias, hemos llegado a la convicción, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, que el recurrente no ha desvirtuado la presunción de validez del acto administrativo enjuiciado, ya que sus alegaciones carecen de la suficiente fuerza probatoria frente a los informes técnicos de la Diputación, mejor fundamentados.


VISTOS los preceptos legales de aplicación,

ESTE TRIBUNAL, en sesión celebrada en el día de la fecha,

ACUERDA

PRIMERO. Desestimar el recurso interpuesto por SCANLAND PROJECT SL, con NIF B76747526, contra la resolución de adjudicación nº 1415, de fecha 28/03/2023, dictada

| | | | |
|-------------------------------|---|---------|---------------------|
| Código Seguro De Verificación | 50tGJLPU424wM2VrYwvz7w== | Estado | Fecha y hora |
| Firmado Por | Pablo Córdoba Belbel | Firmado | 27/07/2023 14:06:41 |
| Observaciones | | Página | 9/10 |
| Url De Verificación | https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/ | | |



en el procedimiento SU-13/2022, para la contratación, por procedimiento abierto simplificado, varios criterios, y tramitación ordinaria del SUMINISTRO DE EQUIPO DE MEDICIÓN TOPOGRÁFICA PARA EL ÁREA DE OBRAS PÚBLICAS Y VIVIENDA DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA.

SEGUNDO. Levantar la suspensión automática del acuerdo de adjudicación recurrido.


TERCERO. Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

CUARTO. Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma sólo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso- Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Granada, a fecha de la firma electrónica

EL SECRETARIO SUPLENTE

Fdo. Pablo Córdoba Belbel

| | | | | |
|-------------------------------|---|---------|---------------------|---|
| Código Seguro De Verificación | 50tGJLPU424wM2VrYwvz7w== | Estado | Fecha y hora |  |
| Firmado Por | Pablo Córdoba Belbel | Firmado | 27/07/2023 14:06:41 | |
| Observaciones | | Página | 10/10 | |
| Url De Verificación | https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/ | | | |